

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА
РЪБЛГАРИЯ

чрез дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХГ

МОЛБА

ОТ СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) – ЮЛНЦ, вписано в РЮЛНЦ при Агенцията по вписванията с ЕИК 204968338, седалище и адрес на управление: БЪЛГАРИЯ област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „ПЕТКО ТОДОРОВ” № 3 А, електронна поща: sdr_biopro@aby.bg, с управител ИСКРЕН ГЕОРГИЕВ МУТАФОВ, ЧРЕЗ юрисконсулт ДИАНА СТОЙНОВА ПЕТКОВА, адрес за кореспонденция и връчване на книжа: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Мармарлийска” № 8, ел.поща: di_petkova@b-trust.org; тел.: 0878 648 361

ОТНОСНО:

УДЪЛЖАВАНЕ СРОКА ЗА ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР, УВАЖАЕМА Г-ЖО ЗАМ. МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ,

Видно от сайта за обществено обсъждане:

Публикуван е Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

С предлаганите изменения и допълнения се цели да се уеднакви нормативната уредба на национално ниво, като се съобразят промените, настъпили в правото на Европейския съюз и в националното законодателство, и да се създаде по-голяма яснота относно прилагането на мярка 11 „Биологично земеделие“.

Отговорна структура:	дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХГ
Email:	MHadzhiyska@mzh.government.bg

Дата на откриване:	18.1.2019 г.
Целева група:	Всички заинтересовани
Сфера на действие:	Земеделие и развитие на селските райони
Дата на приключване:	17.2.2019 г.

- [Проект на Наредба](#)
- [Проект на доклад \(мотиви\)](#)

До този момент виждам, че никой от колегите/биологични производители, преработватели/ не е изразил становище, при все че заинтересованите лица са много. Обяснението ми е такова, каквото е и за СБПБ – физически е невъзможно да проследим активността на МЗХГ от промени на нормативни актове в опит за синхронизация

националната правна рамка в ресора, а нея пък с променящата се европейска правна рамка, която е също динамична.

При цялото ми уважение, но в този случай едномесечния срок за обществено обсъждане в портала е буквално пропилян, защото много от заинтересованите лица не са имали възможност да се запознаят с промените.

В Доклада на зам.мин.д-р Лозана Василева е отразено, че „В съответствие с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове на 11.01.2019 г. в сградата на Министерство на земеделието, храните и горите” била „проведена обществена консултация с граждани, браншовите организации и асоциации.”. При все, че от миналата година сме се заявили и сме получили именно от зам.министър Василева писмено уверение, че ще бъдем включвани в Тематични работни групи, така и по този въпрос не сме получавали покана за участие и така и не можах да намеря следа от проведената среща на 11.01.2019 г., та поне да видя кои колеги от браншови организации и асоциации са присъствали. Въпреки, че СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/ сме демонстрирали през цялата изминала година активност чрез писмени становища в сайта за обществени консултации, участия в работни групи, в т.ч. по отношение Наредба 4 сме повдигнали дори спор пред ВАС относно някои текстове, явно не е достатъчно, а в същото време не са чак толкова много специализираните досежно интересите на био-производството формации, каквато сме ние. Не ми се иска дори да предположа, че именно защото по съдебен ред сме потърсили произнасянето на Върховните съдии по законосъобразността и съответствието с правото на ЕС на някои от текстовете именно на Наредба 4, сме игнорирани от обсъждането, проведено през януари 2019 г., защото колкото и представителни браншови организации и асоциации да са участвали, достатъчно сме се заявили като легитимен субект, който има своето право да присъства в такова обсъждане. Както вече отбелязах, не ми се иска дори да предположа горното, защото вярвам в диалоговия режим и че с общи усилия, чуваемост и воля може да се достигне до разума в нормативните актове, които се творят.

С оглед горното и с оглед това поне в рамките на обявения срок да мотивираме становище, този път по изключение няма да бъдем детайлни/нямаме време да обследваме/, но на първо четене считам, че така предложените промени са козметични, че няма да постигнат целите, които са заложени в доклада – на двойно финансиране. Нещо повече, пак в доклада, зам.министъра изразява становище, че видите ли нямало да има резонанс върху обществените отношения въпросната Наредба 4, тъй като с нея само в случая се донапасвала синхронизацията на националната правна рамка, както и на националната с европейската. Считам, че достатъчно писмени следи сме оставили, че много от текстовете на Наредба 4, вкл. и с последната предложена промяна продължават да не са в унисон с европейската правна рамка. Не върши работа клишетото, което буквално служи за еднотипна рамка в докладите на заместник-министрите, когато внасят поредните си предложения за изменение в Наредби, касаещи ресора, че не се изготвя таблица за съответствията, защото не ставало дума за транспониране на директива, а в случая става дума за приложение на съответни Регламенти – изброени са изчерпателно в Доклада. Там е проблемът, именно Регламентите изискват пряко прилагане, а не транспониране, съответно текстовете на нормативните актове, чрез които националните законодателства на държавите членки в случай че търпят промени, трябва да са в контекста на нормите на съответните Регламенти, а не да ги интерпретират, преразказват и от там – видоизменят смислово и когато това се случи – е налице колизия, а когато такава е налице – приложима е европейската норма, а националната такава просто не се прилага. В случая, СБПБ, не спираме да тръбим от една година, че някои от текстовете на Наредба 4 не детайлно, а кардинално се разминават с ПЕС и имаме право да изискваме, както от нас като частно-правни субекти се изисква, така и ние на свой ред да искаме от административните органи пряко прилагане.

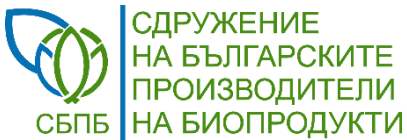
В случая общественото обсъждане считаме, че е компрометирано. При наложилата се практика, така или иначе което е предложено, ще се внесе за гласуване и ще се обнародва, но поне проявете воля за диалог. В случая доказателство за такава воля, ще е ако удължите срока за обществено обсъждане на предложението промени по Наредба 4 и го огласите, не само на сайта за обществени консултации, но и на сайта на МЗХГ, на ДФЗ, защото са свързани, както и субектите, заинтересовани страни да имат по-голяма достъпност.

Публикувам настоящото от името на УС на СБПБ в доклад за изпълнение на извънредна задача, все пак да спазим обявения срок.

Надявам се молбата ни да бъде удовлетворена и вярвам, че много от колегите и от други организации ще ни подкрепят, че имат нужда от удължаване срока, за да се запознаят с промените, които колкото и „козметични“ да изглеждат касаят важни правни последици за всеки един ангажиран с биологичното земеделие стопански субект – производители, преработватели, със сигурност и контролиращите ни лица.

С уважение:

за СБПБ – юрк. Д.Петкова



17.2.2019 г. 21:23 ч.
гр. Велико Търново